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1.

История не твориться произвольными деяниями "великих людей", как полагали некоторые мыслители. Но история не твориться и какими-то безличными силами, выражающимися в действиях и настроениях масс, как считали ряд творцов 50 лет назад. История - это сплошная равнодействующая поступков множества личностей, каждая из которых складывается в зависимости от общественных и культурных условий, в которых ей довелось развиваться, и вкладывается в исторические события со своим удельным весом, зависящим от персональных свойств и общественного положения.

Не вызывает сомнения, что в истории России за первые годы ХХ века с исключительной силой проступила личность П. А. Столыпина. Имя Столыпина всегда вызывало споры, его упоминание сразу же втягивает нас в круговорот страстных и взаимоисключающих оценок. Ни один из политических деятелей царизма начала ХХ века не может идти с ним в сравнение по преданной и восторженной памяти его почитателей и сосредоточенной ненависти революционеров. Период "столыпинской реакции" виселицы - "столыпинские галстуки" с одной стороны и борец за благо России, человек, "достойный сесть на царский трон" - с другой. В частности, интересный факт, нынешний президент России Б. Н. Ельцин называл трех великих реформаторов России: Петра I, Александра II, и П. А. Столыпина.

Правда, политическая карьера Столыпина была недолгой - всего 5 лет. За это время он был министром внутренних дел и председателем Совета министров.

Но причина особого интереса к личности Столыпина не только в его личной судьбе и драматизме сопровождающих ее событий. С деятельностью "российского Бисмарка" тесно связан вопрос о том, какого же значение столыпинского курса и почему не состоялся путь реформ. Этот вопрос не получил удовлетворительного ответа в литературе о Столыпине. Многие исследователи считают, что столыпинским реформам помешали осуществиться не объективные факторы, а ограниченность и слепота царизма, верхов. Сами же реформы были столь значительны, что, увенчайся они успехом, не только никакого Октября, но и Февраля не было бы. Поднимают Столыпина на щит ультраправые элементы, выдвигая на первый план его национализм и все провалы его курса объясняющие фактом убийства Столыпина.

Кто же он был Петр Аркадьевич Столыпин? Этот вопрос поможет разобраться в ярком облике этого человека, противоречивости его биографии и окружающей Петра Аркадьевича обстановке. Столыпин - выходец из старого дворянского рода, известного с конца XVI века. Род Столыпиных дал России выдающихся политических и литературных деятелей. Бабушка М. Ю. Лермонтова - урожденная Столыпина. Прадед - сенатор А. А. Столыпин друг М. М. Сперанского, крупнейшего государственного деятеля начала XIX века. Отец - Аркадий Дмитриевич - участник Крымской войны, Друг Л. Н. Толстого, навещавший его в Ясной Поляне. Мать П. А. Столыпина - Анна Михайловна урожденная Горчакова - племянница канцлера России А. М. Горчакова, одноклассница А. С. Пушкина по лицею. Жена Петра Аркадьевича - правнучка А. В. Суворова. Таким образом, семья Столыпиных в XIX - XX веках была в родстве и дружбе со знаменитейшими людьми России. Семья П. А. Столыпина владела поместьями в Нижегородской, Казанской, Пензенской и позже Каунасской губерниях.

Петр Аркадьевич в 1881 году неожиданно для многих поступил на физико-математический факультет Петербургского университета, где с интересом изучал физику, геологию, ботанику, зоологию, астрономию.

По окончании университета Столыпин служил в министерстве государственных имуществ на скромной должности помощника столоначальника и со скромным чином коллежского секретаря. Через 10 лет П. А. Столыпин ковенским губернским предводителем дворянства, а еще через 3 года - в 1902 году неожиданно для себя - гродненским губернатором.

2.

В то время на арену общественной жизни главным выступил аграрный вопрос. Царизм проводил экономическую политику, направленную на всемерную поддержку государственными средствами разорившегося крупного дворянского землевладения. Государство должно было активно вмешиваться в аграрные отношения помещика и крестьянина, переориентировать политику Крестьянского поземельного банка - и все это с одной чисто полицейской целью - ослабить борьбу крестьян с помещиками, защитить интересы последних. Было создано "Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности" в Петербурге, но оно имелось не только в столице. Было образовано 82 областных и губернских и 536 уездных комитетов этого совещания, возглавлявшихся личной властью. Гродненский губернатор, П. А. Столыпин, решительно высказался за уничтожение общинной чересполосицы и расселение на хутора. При этом Столыпин заявил: "Ставить в зависимость от доброй воли крестьян момент ожидаемой реформы, рассчитывать, что станет при подъеме умственного развития населения, который настанет неизвестно когда, жгучие вопросы разрешаться сами собой, - это значит отложить на неопределенное время проведение тех мероприятий, без которых немыслимы ни культура, ни подъем доходности земли, ни спокойное владение земельной собственностью".

\* Гродненским губернатором П. А. Столыпин пробыл недолго. В 1902 году его назначили губернатором в более крупную и важную губернию - Саратовскую. Здесь-то и застала его первая революция, в борьбе с которой он применял весь арсенал средств - от обращения к черносотенцам, возглавляемым епископом Гермогеном, до применения войск, жестоко расправлявшихся с восставшими крестьянами. При этом в деятельности молодого самого губернатора проявились две отличительные черты, характерные для всей его будущей государственной деятельности. Во-первых, он никогда не смущался карать не только "левых", но и "правых", если их деятельность выходила за установленные им рамки. Так, когда черносотенная агитация "Братского листка", издававшегося под предводительством епископа Гермогена, переходила допустимые, с точки зрения губернатора, грани, он своей властью запрещал их распространение, а когда черносотенцы в Балашове пришли громить забастовавших земских медиков, присутствовавший там губернатор прислал казаков для защиты собравшихся в гостинице на собрание земских служащих. \*\* Во- вторых характерно и другое: в отличие от большинства высокопоставленных людей, отдающих кровавые палаческие приказы из надежно защищенных кабинетов без малейшего риска для собственной персоны, Столыпин обладал личной храбростью и не боялся стоять лицом к лицу с разъяренной толпой. Вообще, Столыпин пришел к власти в переломный момент, когда в правящих кругах происходил пересмотр политического курса, определяемого термином "Цезаризм".

\* Изгоев А. П. "П. А. Столыпин: очерк жизни и деятельности" М. 1912 г.

\*\* Зырянов П. И. "Столыпин без легенд" Москва 1992 Курс этот представлял собой попытку царизма укрепить свою социальную опору, расшатанную революцией, сделав ставку на крестьянство, конкретно - создав Думу с преобладанием крестьянских представителей. Проводивший этот курс с. ю. Витте позже писал в своих заметках: "Вчера в Киеве тяжело ранен Столыпин. Таким образом, открывается третье действие после 17 Октября. Первое действие - мое министерство, второе - Столыпинское".

\* К этому следовало бы добавить, что второе действие было начато Столыпиным в декорациях первого, созданных самим Витте. "Декорациями явились две первые Государственные думы, созванные по так называемому виттевскому избирательному закону 11 декабря 1905 года определившему их главную - "крестьянскую" суть. Уже на петергофских совещаниях в июле 1905 года под председательством царя, подготовивших так называемую булыгинскую /законосовещательную/ Думу, пред правящими кругами встал вопрос, на кого опираться в ней. От решения этого вопроса зависел характер будущего избирательного закона.

Был не прямой, а косвенный плебисцит - крестьянство должно было продемонстрировать свою старую феодальную преданность монарху новым, буржуазным, конституционным способом. И вот здесь произошел первый серьезный прокол в испытанном лозунге "царь и народ". Вчера еще темный патриархальный мужик избрал думу без единого правого. Самыми правыми оказались октябристы, которых оказалось всего 13 человек; примерно 60 депутатов принадлежали к фракциям "прогрессивного" типа, занимавшими позицию между октябристами и кадетами; последние получили треть всех мандатов - 161; фракция трудовиков насчитывала 107 человек /потом она уменьшилась до 97/; беспартийных было чуть больше 100.

Иначе говоря, Дума оказалась наполовину левой, а ее центром стали кадеты с программой принудительного отчуждения земель - аграрного курса, отвергнутого царем. Это было первое противоречие. Второе оказалось еще более серьезным: трудовики, крестьяне в свою очередь отвергли кадетский законопроект и выдвинули свой собственный /проект 104-х/, содержание которого сводилось к конфиксации помещичьих земель и национализации вообще всей земли.

\* Витте С. Ю. Воспоминания Москва 1980 год

Именно в этой ситуации на политическую сцену вышел П. А. Столыпин, который был назначен министром внутренних дел /26 апреля 1906 года/. Не случайно накануне открытия I Думы назначается новый министр внутренних дел: старые методы руководства себя полностью исчерпали, нужен был человек, способный на радикальные изменения в стране. Таким человеком и оказался П. А. Столыпин. I дума была открыта царем, обратившимся к ней с речью в Таврическом дворце, на другой день - 27 апреля. Нет сомнения, что Столыпин получил свой пост именно под Думу в том смысле, что ему было доверено проложить новый политический курс в новых, совершенно не привычных для царизма политических условиях - обеспечить сожительство ничем не стесненного самодержавия с "народным представительством". То, что Столыпин начал свой "конституционный" путь преобразований в ранге не главы правительства, а всего лишь министра внутренних дел, никого не обманывало. Во-первых, министерство, которое он возглавлял, было ключевым, ибо именно оно определяло в первую очередь внутреннюю политику правительства; этот самый пост остался за ним и тогда, когда он сменил И. Л. Горемыкина на посту председателя совета министров, а это произошло уже через 72 дня. И здесь судьбы I Думы и Столыпина оказались взаимосвязаны. Ее роспуск и его назначение на пост премьера произошли день в день - 8 июля 1906 года.

Дума оказалась в центре главных забот Столыпина. Сложившаяся ситуация была достаточно сложной: с одной стороны, стало очевидным, что правительству и помещикам в ней не ужиться, так как аграрная программа трудовиков ставила под вопрос само существование режима; с другой стороны, разгон Думы в условиях спада революционной деятельности мог привести к непредсказуемым последствиям. Между тем судьба Думы была уже фактически решена. Имелся уже Указ о роспуске, Столыпин по телефону известил председателя Думы, кадета С. А. Муромцева о своем намерении выступить в Думе 9 июля, а через 7 дней Таврический дворец уже был оцеплен войсками. Именно с этого момента начинается стремительный взлет Столыпина к вершинам власти. Особенно резко подскочил его рейтинг после покушения, совершенного эсерами-максималистами 12 августа 1906 года на даче на Александровском острове, где он жил вместе с семьей, были тяжело ранены во время покушения его четырнадцатилетняя дочь и трехлетний сын.

Реальным результатом этого жестокого и бессмысленного акта явилась быстрая и еще более жестокая ответная реакция власти.

II Дума была избрана Столыпиным в качестве испытательного полигона для будущего курса. Хотя после долгих колебаний и борьбы в верхних эшелонах власти II Думу решили созвать по старому избирательному закону, уже с первых дней ее существования для всех стало ясно, что она обречена, и самый ход избирательной кампании показал, что цезаризм в форме заигрывания с крестьянами отброшен.

II Дума начала свою работу 20 февраля 1907 года и уже 6 марта Столыпин выступил перед ней с правительственной программой реформ. Список открывал знаменитый указ от 9 ноября и за ним следовали другие аграрные мероприятия.

Хитрость и политическая ловкость П. А. Столыпина проявились уже в том, что главный в своей политической карьере экономический шаг, основную реформу России - новый аграрный закон со скромным названием "О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования" он предложил в междумский период - 9 ноября: I Дума уже разогнана, а вторая еще не созвана. К этому закону успели хотя бы привыкнуть до созыва II Думы. Вынесение этого указа перед Думой могло вызвать непредсказуемую реакцию со стороны крестьянских депутатов.

Суть указа от 9 ноября сводилась, в принципе к ликвидации крестьянской общины. Столыпин разрешал всем желающим крестьянам со своими наделами выделиться в отдельное хозяйство - "отруб", т.е. самостоятельное хозяйство на территории общины или вообще уйти на отдельные от общины земли - на хутора. И в первом, и во втором случае земли выделялись в один участок.

Однако крестьяне получали не только разрешение на выход из общины, но и поощрялись к этому. Указ разрешал домохозяевам, имевшим земли больше норм душевого владения, взять из общины земли больше, т.е. земли тех, кто умер /"мертвые души", которые в манипуляциях живых впервые увидел и показал великий Гоголь/ после последнего передела земель /а они по закону должны были проходить не реже 25 лет/. За каждым домохозяином, переходившим от общинного владения землей к личному сохраняли все участки земли, находившиеся в его пользовании как арендные, в случае отсутствия передела в последние 24 года. За 24 года получился большой довесок земли богатым крестьянам, которые, как правило, арендовали земли, /у бедняцкого хозяйства на аренду средств не было/.

П. А. Столыпин реформировал крестьянское хозяйство, оставляя в незыблемости помещичье землевладение. Поэтому остается согласиться с ученым РАН Зыряновым, что по своему существу аграрная реформа Столыпина сохраняла крупные помещичьи латифундии, возлагая на них главные надежды. Но дворянское землевладение в силу целого ряда причин уходило в прошлое. Отсюда и половинчатость реформы: защитить полностью дворянские интересы и создать новый класс в деревне кулаки. Это затрудняло и замедляло развитие капитализма в деревне, хотя прогрессивный характер столыпинской реформы очевиден.

Несколько последующих законопроектов касались свободы совести. Были, кроме того, обещаны законопроекты о неприкосновенности личности и введении волостного земства, рабочим - профсоюзы и государственное страхование, в стране в целом - реформа образования. Вторая часть программы была изложена в том же духе.

Столыпин твердо дал понять, что режим не намерен делиться своей властью с "народным представительством". Об этом ярко свидетельствовали последние фразы выступления. Заявив, что правительство для реализации этой программы готово совместно с законодательными учреждениями "приложить величайшие усилия", оратор сразу же пояснил, какое правительство он имеет в виду: правительство, которое "хранит исторические заветы России", т.е. самодержавно монархическую власть, правительство, которое "восстановит в ней /стране/ порядок и спокойствие, т.е. правительство стойкое и чисто русское, каковым должно быть и будет правительство его величества". \* Спустя неделю, 13 марта, выступая по вопросу об отмене закона 19 августа 1906 года о военно-полевых судах, Столыпин сформулировал свое политическое кредо весьма определенно и достаточно образно: " Государство обязано, когда оно находится в опасности, принимать законы для того, чтобы оградить себя от распада...

\* П. А. Столыпин "Нам нужна великая Россия" 1991

Когда дом горит, господа, Вы вламываетесь в чужие квартиры, ломаете двери, ломаете окна... "\*\* 10 мая Столыпин выступил с изложением правительственной концепции разрешения аграрного вопроса. Мысль о праве выхода из общины и укреплении земли в качестве личной собственности, а также о создании хуторских и отрубных хозяйств, созрела у Столыпина задолго до назначения его министром внутренних дел. Еще будучи Ковенским уездным Предводителем Дворянства и Председателем местного Съезда Мировых Посредников, Столыпин энергично пропагандирует среди литовцев-крестьян идею об отрубах и проводить эту меру, достигая целого ряда, необходимых для начала этого дела, крестьянских приговоров.

Речь же была его коронная и итоговая речь во II Думе. Указ 9 ноября трактовался как выбор между крестьянином-бездельником и крестьянином-хозяином в пользу последнего. Правительство " желает видеть крестьянина богатым, зажиточным, т.к., где достаток, там, конечно, и просвещение, там и настоящая свобода".

Чтобы подчеркнуть генеральное значение избранного курса и твердую решимость претворить его в жизнь, Столыпин закончил свою речь фразой, которая, конечно, была заготовлена заранее: " Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия! " Из всех крылатых фраз эта, как показало время, в его ораторском арсенале оказалась лучшей и наиболее политически эффектной.

Столыпинская аграрная программа настолько совпадала с аграрной программой Совета объединенного дворянства, что все тогдашние политические наблюдатели, от кадетов до большевиков, прежде всего подчеркивали это родство. Цитированный выше кадет А. С. Изгоев отмечал, что программа Столыпина - это программа "объединенных дворян". В июне 1906 года будущий лидер умеренно-правых - Балашов в записке царю писал: " Дайте, государь, крестьянам их земли в полную собственность, наделите их новой землей из государственных имуществ и из частных владений на основании полюбовной частной сделки, усильте переселение, удешевите кредит, а главное - повелите приступить немедленно к разверстанию земли между новыми полными ее собственниками, и тогда дело настолько займет крестьян и удовлетворит главную их потребность и желание, что они сами откажутся от общения с революционной партией". Нетрудно видеть, что здесь перечислены все пункты столыпинской аграрной реформы.

Обсуждение указа 9 ноября 1906 года началось в Думе 23 октября 1908 года, т.е. спустя два года после того, как он вошел в жизнь. Обсуждение его шло более полугода. Докладчиком аграрной комиссии по праву стал октябрист С. И. Шидловский. С первых же слов он был вынужден признать, что еще совсем недавно идея конфискации помещичьей земли находилось в плоскости практического решения, а в настоящий момент продолжает оставаться заветной крестьянской мечтой. Отвергая такой подход в принципе, докладчик противопоставил ему идею личной крестьянской собственности на землю. Только такая собственность выведет крестьянина из нужды, сделает из него свободную личность. " Если кто действительно желает обращения нашего государства в правовое, - утверждал он, - то не может высказаться против личной собственности на землю".

Самой выразительной была речь Маркова 2-го, как всегда грубо откровенная, а потому и наиболее ценная. С презрением отвергнув кадетский тезис о том, что право выше силы, Марков без обиняков заявил: " Я думаю, что сила... выше писаного права". Это был исходный тезис. " Я нисколько не опасаюсь того, говорил он далее, - что часть крестьян неизбежно при этом обезземелит, и опять-таки в этом я не вижу ни малейшего зла". Устами Маркова помещичья контрреволюция ясно дала понять, что для сохранения своих земель она не остановится ни перед каким насилием. Позиция же кадетов обуславливалась двумя главными мотивами: - пониманием, что с каждым годом действия указа 9 ноября их собственная программа " принудительного отчуждения " становится анархизмом - весьма обоснованным опасением, что в случае краха столыпинского аграрного курса в стране разразится новая революция. Поэтому в их выступлениях основным мотивом был призыв к осторожности, к разъяснению, что " принудительное отчуждение " лучше, чем указ 9 ноября.

Первый кадетский оратор Шингарев начал свою речь с характерного признания: "Этот кошмарный аграрный вопрос в России обладает странным свойством феникса, вновь возрождающегося из, казалось бы, потухшего пепла". \* Призыв Шингарева к осторожности распространялся прежде всего на общину. Он защищал ее "жизнеспособность, способность к "здоровой" революции", требовал сохранения за выделенными землями характера надельных земель. "Я человек западной культуры, - вторил ему второй кадетский оратор, А. Ф. Бабянский, - но я был учеником знаменитого профессора К. Д. Карелина в 80-х годах. Это тоже человек западный, но я помню его поучения в этом отношении. Он говорил: "Господа, берегите общину, вы помните - это вековой институт". \*\* В основе всей кадетской критики указа лежал страх перед революцией. Еще на заседании земельной комиссии 16 января 1908 года кадет А. Е. Березовский заявил: "Указ приведет к образованию сельского пролетариата, который волей-неволей нами этой свободой толкается на грабежи и присвоение чужой собственности... " Большинство же правых крестьян высказались в духе законопроекта 42-х. Говорилось, что в аграрном вопросе должны быть разрешены еще многие другие стороны, т.к. не суть важно, что острота явилась в аграрном вопросе от 9 ноября, а суть важно и остро это безземелье и малоземелье крестьян". "Если я голоден, - сказал далее Андрейчук, - все равно буду кричать: "есть хочу". Поэтому необходимо частичное отчуждение".

Очень точно отношение правых депутатов-крестьян Могилевской губернии выражал Шевцов "... он /народ/ ожидал вовсе не указа 9 ноября, он его и не ожидает; он ожидает не разделения наших земель, которые у нас есть, он ожидает каких-либо источников наделения крестьян землей... Поэтому, про указ 9 ноября я упоминаю с болью в сердце... " Трудовик же защищал общину как выразитель определенной доктрины. В ней он видел одно из средств борьбы против 9 ноября. Община, по его мнению, худо ли, бедно, но все же защищала крестьян от быстрого и массового обезземеливания, которым грозил столыпинский указ.

Что же можно сказать о реализации и итогах этой реформы?

Важнейшими инструментами разрушения общины и насаждения мелкой личной собственности были крестьянский банк и переселение.

\*, \*\* Шигловский "Воспоминания"

Закон 14 июля 1910 года действовал в течение 8-9 лет. НА 1905 год в европейской части России насчитывалось 12,3 млн. крестьянских дворов.

Сопротивление крестьян не позволило добиться сколько-нибудь массовой хуторизации. Деятельность Крестьянского банка также не дала желаемых результатов. Переселенческая политика особенно наглядно продемонстрировала методы и итоги столыпинской аграрной политики. Переселение не разрядило сколько-нибудь значительно земельной тесноты. Число переселенцев и ушедших в города не поглощало естественного прироста населения. Большинство оставалось в деревне, еще более увеличивая земельную тесноту и аграрное перенаселение, таившее в себе угрозу нового революционного взрыва в деревне.

Одним словом, реформа не удалась. Она не достигла ни экономических, ни политических целей, которые перед ней ставились.

Но, прежде всего, столыпинский курс провалился политически. Он не заставил крестьянина забыть о помещичьей земле, как рассчитывали вдохновители и авторы указа 9 ноября.

Законы 14 июля 1910 года и 29 мая 1911 года не только не сняли социальной напряженности в деревне, но и усилили ее до предела.

Помещичье землевладение и подлинно быстрый экономический прогресс в деревне были несовместимы. Осуществление второго требовало в качестве непременного предварительного условия уничтожения первого.

Сохранение помещичьего сословия с его привилегиями означало сохранение бесправного крестьянского сословия с его обычным правом, волостным судом, " властью мира " и т.д.

В этом - корень крестьянской ненависти к помещику. Это была самая сильная крестьянская традиция, уходившая корнями в вглубь веков. Из поколения в поколение в крестьянском сознании господствовала одна ведущая идея: земля принадлежит народу, то есть крестьянству, а не помещику. Она было дала последнему вместе с крестьянами за военную службу, то есть временно. Теперь этой службы с земли нет и земля должна вернуться к тем, кто ее обрабатывает своим трудом. Это была генеральная идея крестьянства, основанная на его исторической памяти, и пока она жива, столыпинский аграрный курс имел мало шансов на успех, что и доказала жизнь.

3.

Рабочий вопрос, так же, как и крестьянский достался Столыпину в наследство от революции 1905-1907 годов. До этого не только царизм, но и буржуазия отрицала его существование, доказывая, что в России нет рабочего класса в западноевропейском смысле этого слова, а есть всего лишь "сословие фабричных людей", вчерашних крестьян, готовых в любой момент бросить завод, фабрику, шахту, чтобы вернуться в деревню.

Программа, выработанная рабочей комиссией, во главе которой стоял В. К. Коковцов, уже целиком исходила из посылки, что в России рабочий вопрос носит такой же характер, как и на Западе, и, следовательно, решать его надо так же как, например, решил Бисмарк в Германии. В соответствии с этим была разработана программа, сводившаяся к четырем основным пунктам: 1. обязательная организация больничных касс на базе совместных взносов и хозяев и рабочих; 2. создание на фабриках и заводах смешанных органов из представителей администрации и рабочих; 3. сокращение рабочего дня с 11.5 часа до 10, ограничение законом количества сверхурочных работ; 4. пересмотр статей закона, карающих забастовки и досрочные расторжения договора о найме.

В записке "Петербургского общества для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности" от 12 мая возражения против проекта о сокращении рабочего дня до 10 часов сводились к двум основным доводам: - сам факт государственного вмешательства в нормировку рабочего времени неприемлем; - сокращение приведет к тому, что русская промышленность "будет устранена навсегда от какой-либо роли в международном соревновании". \* Общее же заключение записки сводилось к ряду требований, в том числе таких:

\* Рабочий вопрос в комиссии Коковцова Москва 1926 год.

a) "признавая в принципе излишней законодательную нормировку рабочего времени, сохранить нормы его продолжительности, установленные законом 1897 года /т.е. 11.5 часовой день/ ввиду того, что таковые существуют";

б) сохранить сверхурочные работы с таким расчетом, чтоб общее число обязательных и необязательных рабочих часов не превышало 75 часов в неделю.

Жадность, узкий эгоизм, неумение видеть ничего, кроме выгоды сегодняшнего дня, у предпринимателей были таковы, что они не хотели идти ни на малейшие материальные жертвы.

Тем не менее, несмотря на провал, Определенный итог все же был достигнут. Он состоял в том, что царизм под влиянием революции твердо взял курс, так же как и в аграрной политике, на буржуазную политику в рабочем вопросе, отказавшись от чисто полицейского способа его разрешения, с репрессиями и зубатовщиной в качестве главных средств. В свою очередь и буржуазия, несмотря на политический примитивизм, в силу уже самой своей природы осознала, что иного пути в решении рабочего вопроса нет. Общественной платформой правительства и промышленников было признание права рабочих на стачку и свои профессиональные организации. Рабочий вопрос в буржуазном разрешении наряду с аграрным стал одним из краеугольных камней крестьянского курса царизма, одним из проявлений столыпинского бонапартизма, С той лишь разницей, что в одном случае бонапартистское лавирование шло между помещиками и крестьянством, а во втором - между буржуазией и пролетариатом.

Французский ученый Н. Верт считает одной из причин провала реформ Столыпина отсутствие у него подготовленных заранее направлений реформ в рабочем законодательстве: сочетание жестких репрессий по отношению к революционным партиям с одновременными усилиями в области социального обеспечения рабочих. В этом Верт видел первую ошибку Столыпина. Второй ошибкой Столыпина стало то, что он не предвидел последствий интенсивной русификации нерусских народов. \*

\* Н. Верт " История советского государства" М., 1992 4.

" Польский вопрос " возник в Думе в 1910 году в связи с вопросом о западном земстве и выборах от западных губерний в Государственный совет. Целью внесенного законопроекта было сократить число членов Государственного совета - поляков. Содержание законодательного предположения сводилось к следующему: девять губерний делятся на три избирательных округа с тремя губерниями в каждом - Виленский, Могилевский и Киевский. Прежде единый избирательный съезд делился на двое: русских землевладельцев и польских (причем все неполяки зачислялись в русскую курию) . Каждый съезд выбирал по двадцать выборщиков. Выборщики должны были собираться раздельно и выбирать из своей среды членов Государственного совета. Русские выборщики каждого округа выбирали двух членов, а польские - одного. Таким образом, в совокупности от девяти губерний выбиралось бы шесть русских и три поляка. Думская комиссия по местному самоуправлению приняла ряд поправок, которые практически ничего не меняли в существе законопроекта, но тем не менее, вызывали шумные протесты крайне правых как в комиссии, так и при пленарном обсуждении. Комиссия признавала факультативность соединения национальных курий в уезде в одно избирательное собрание в тех случаях, когда квалифицированным большинством в две трети голосов каждая из курий найдет такое соединение желательным. В губерниях же факультативность не допускалась. Все фракции, стоявшие левее октябристов, а также польское "коло" выступили против законопроекта. Мотивы были те же, что и при обсуждении других националистических актов.

Каков же был итог обсуждения?

Поскольку либерализм октябристов носил ярко выраженную столыпинскую окраску, от комиссионных поправок осталось в законопроекте немного. Основное расхождение октябристов с правыми - определение количества гласных по одному или двум признакам - было решено в пользу правых. Победа осталась за ними и по вопросу о факультативности. Законопроект был принят 29 мая 1910 года. Но, несмотря на быстрые темпы, срок введения земства в западных губерниях в законопроекте пришлось передвинуть на год: Государственный совет уже не успевал принять его до 1 июля, то есть до срока выборов.

Законопроект о выделении из Царства Польского Холмщины был по-настоящему первым выходом нового столыпинского "центра" - национальность - на третьедумскую сцену, ибо затею с Финляндией породил прежде всего кружок "бобриковцев" во главе с Дейтрихом. Законопроект о Холмщине был принят 26 апреля 1912 года правооктябристским большинством. 4 мая его передали в Государственный совет, а уже 23 июля того же года утвердил царь и законопроект стал законом.

Ставка на национализм как на идеологию, способную вытеснить среди масс идеи демократии и социализма, полностью провалились.

Между тем, к осени 1909 года с полной очевидностью обнаружилось, что реформ не будет. Это привело к резкому обострению противоречий всех звеньев системы - между правой и либеральной частью Думы, внутри каждого большинства, к резкому обострению отношений Думы с Государственным советом. Деятельность совета оценивалась как " систематическое отрицание всего принятого Думой курса". \* В результате долгих перипетий между националистами и правыми октябристами, стало ясно, что, как сказал Громовой в статье "Разрытый муравейник", "... П. А. Столыпину уже служить нельзя - можно только прислуживаться".

Сам Столыпин в интервью одной из немецких газет суть случившегося с Западным земством объяснял следующим образом: Дума "еще слишком юна и чересчур нестройна по духу - политической подготовке своих членов, чтобы ее взгляды и решения считались без дальнейших справок непогрешимыми". \*\*

5.

С вершины сегодняшнего исторического опыта теперь особенно хорошо видна главная коренная причина банкротства Столыпина. Органический порок его курса состоял в том, что он хотел осуществить свои реформы вне демократии и вопреки ей. Сперва, считал он, надо обеспечить экономические условия, а потом уже осуществлять "свободы".

У Столыпина начало сдавать здоровье, усилилась стенокардия. "Не знаю, смогу ли я долго прожить", - сказал он своему брату. \*\*\* В августе 1911 года Столыпин отдыхал в своем имении в Колнобер же, где работал над своим проектом. И отпуск, и работу пришлось прервать для поездки в Киев, где в присутствии царя должен был открыться памятник Александру II по случаю недавно исполнившегося юбилея Великой реформы. Пребывание премьер-министра в Киеве началось с оскорблений - ему явно давали понять, что он здесь лишний и его не ждали. Столыпину не нашлось места в автомобилях, в которых следовали царь и его свита. Ему не дали даже казенного экипажа. Председателю Совета министров пришлось искать извозчика. Политическая смерть Столыпина наступила гораздо раньше, чем Д. Г. Богров смертельно ранил его 1 сентября 1911 года в Киевском оперном театре. Трагедия Столыпина состояла в том, что они не захотели иметь "приказчика, превосходящего их по личным качествам", - с этими заключительными словами трудно не согласиться.

\* Голос Москвы Москва 1909

\*\* Речь 7 мая 1911 года

\*\*\* Воспоминания М. П. Бок Москва 1992

История повторяется. Как неудивительно, подобная ошибка была совершена значительно позже и совсем в иных исторических условиях. Экономическая реформа провалилась у нас, как мне кажется, точно по той же причине: ее хотели осуществить вне демократии и без демократии. Результат известен и вывод очевиден: не повторять ошибок истории.
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